

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY

Michałowice, 29.12.2022

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa, które odbyło się w dniu 29 grudnia 2022 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 14.30 i odbyło się w Sali konferencyjnej Urzędu Gminy Michałowice, Pl. Józefa Piłsudskiego 1, 32-091 Michałowice.
2. W związku z rozpoczęciem nowej kadencji nowych członków Rady spośród zgromadzonych radnych wybrano Przewodniczącego Rady oraz Sekretarza Rady.

Przystąpiono do wyboru Przewodniczącego Rady Stowarzyszenia Korona Północnego Krakowa.

Zgłoszono kandydaturę Pana Jarosława Sadowskiego.

Odbyło się głosowanie.

W głosowaniu oddano głosy: 10 głosów

Za: 10

Przeciw: 0

Wstrzymało się od głosu: 0

P. J. Sadowski został wybrany Przewodniczącym Rady Stowarzyszenia Korona Północnego Krakowa.

Przystąpiono do wyboru Sekretarza Stowarzyszenia Korona Północnego Krakowa.

Zgłoszono kandydaturę Pani Sylwii Senisson.

Odbyło się głosowanie.

W głosowaniu oddano głosy: 10 głosów

Za: 10

Przeciw: 0

Wstrzymało się od głosu: 0

P. S. Senisson została wybrana Sekretarzem Rady Stowarzyszenia Korona Północnego Krakowa.

3. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności i poufności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
4. Przewodniczący Rady Pan Jarosław Sadowski otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 10 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
5. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Renata Wiss, Jerzy Kozik, Rafał Kozik, Arnold Kuźniarski, Karol Tucharz, Jacek Pietrzyk, Jacek Koziół, Sylwia Senisson, Aneta Dudziak.

Ilekcioć kćorykolwiek z Członków Komitetu opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto Panie Agnieszka Bednarczyk, Katarzyna Topa – Pracownice Biura LGD oraz Pani Barbara Kawa – Wiceprezes Stowarzyszenia.

6. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem niniejszego posiedzenia została Pani Sylwia Senisson wybrana stosunkiem głosów:
7.
  - 1) 10 głosów za,
  - 2) 0 głosów przeciw,
  - 3) 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pani Sylwii Senisson została przyjęta.

8. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.  
W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.

Porządek posiedzenia obejmował:

1. ustalenie sposobu prowadzenia oceny operacji
2. **omówienie wniosku złożonego przez Taheebo sp. z o.o. Dystrybucja Sp. kom. o wydłużenie do końca sierpnia 2023 roku terminu złożenia wniosku o płatność drugiej transzy dla operacji z rozwoju działalności gospodarczej pt. „Rozwój działalności gospodarczej w zakresie zwiększenia możliwości produkcyjnych poprzez zakup linii do automatycznego pakowania produktów” .**
3. **Ocena wniosku Pana Dariusza Krzaka z zakresu Podejmowania działalności gospodarczej pt. „Utworzenie nowego i innowacyjnego przedsiębiorstwa tj. Kancelarii Radcy Prawnego na obszarze LGD Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa, tworzącego nowe miejsce pracy (samozatrudnienie) oraz wykorzystujące lokalny potencjał i zasoby” (nr wniosku: 29/PD/3/2022).**
4. **omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru 5/2022 – Rozwijanie działalności gospodarczej prowadzonego w terminie 25.11.2022-12.12.2022.**
5. wyliczenie przez Przewodniczącego Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniach o naborze wniosków oraz ewentualną dyskusję na ten temat;
6. przeprowadzenie oceny zgodności z LSR, w tym zgodności z PROW operacji, które zostały złożone w ramach wyżej wymienionego naboru, przeprowadzenie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosków, które zostały złożone w ramach wyżej wymienionego naboru.
7. wolne głosy, wnioski i zapytania.

Panowie Andrzej Boczkowski oraz Michał Chwastek opuścili posiedzenie Rady.

9. Po przeanalizowaniu zapisów z pisma złożonego w dniu 19.12.2022r. przez Wnioskodawcę Taheebo Sp. z o.o. Dystrybucja Sp. kom., Rada LGD postanowiła pozytywnie zaopiniować wniosek i wyrazić zgodę na przesunięcie terminu złożenia wniosku o płatność drugiej transzy do końca czerwca 2023r. W związku z tym podjęto uchwałę nr VIII/1/2022 w sprawie pozytywnej opinii i wyrażenia zgody na przesunięcie terminu złożenia wniosku o płatność drugiej transzy dla wyżej wymienionego Wnioskodawcy, przygotowano także stosowne pismo skierowane do Beneficjenta. Uchwała została podjęta jednogłośnie.
10. Kolejny etap posiedzenia to ocena wniosku Pana Dariusza Krzaka po złożonych przez niego uzupełnieniach.

**Operacja nr 29/PD/3/2022: Wnioskodawca: Dariusz Krzak, tytuł projektu: „Utworzenie nowego i innowacyjnego przedsiębiorstwa tj. Kancelarii Radcy Prawnego na obszarze LGD Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa, tworzącego nowe miejsce pracy (samozatrudnienie) oraz wykorzystujące lokalny potencjał i zasoby”.**

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	10	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	10	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	10	9	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	10	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	10	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	10	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	10	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	10	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>	<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „DO UZUPEŁNIENIA”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>

<i>Dział weryfikacji</i>					
		<i>Numer pytania</i>			
<b>I</b>			10	0	0
	1		10	0	0
	2	Nie dotyczy			
	3		10	0	0
	4		10	0	0
	5		10	0	0
<b>II -V</b>	Nie dotyczy				
<b>VI</b>			–	–	–
	1		10	0	0
	2		10	0	0
	3		10	0	0
	4		0	0	10
	5		10	0	0
	6		0	10	0
	6 a	Nie dotyczy			
	7		0	0	10
	7a		0	0	10
	7b		0	0	10
	7c		0	0	10
	7d		0	0	10
	8		10	0	0
	9		0	0	10
<b>VII</b>	Nie dotyczy				
<b>VIII</b>			10	0	0
	1		10	0	0
	2		10	0	0
	3		10	0	0
	4		10	0	0
	5		10	0	0
	6		10	0	0
	7		0	10	0
<b>IX-X</b>	Nie dotyczy				
<b>XI</b>			10	0	0
	1		10	0	0
<b>XII-XVIII</b>	Nie dotyczy				
<b>Zgodność z programem</b>	TAK		0	0	0
	NIE		0	10	0
	DO UZUPEŁNIENIA		0	0	0

**Operacja została uznana za niezgodną z PROW.**

**11. Podjęto uchwałę nr VIII/2/2022 dot. niewybrania do dofinansowania wniosku Pana Dariusza Krzaka.**

12. Kolejnym etapem obrad było omówienie i ocena zakończonego naboru 5/2022 na działanie Rozwijanie działalności gospodarczej.

**13. Ustalono, iż ocena operacji będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.**

14. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy dokonano weryfikacji powiązań osobowych i kapitałowych Członków Rady z wnioskodawcami z naboru 5/2022 przy pomocy wydruków z dostępnych systemów dla każdego Radnego. Przewodniczący Rady dokonał także analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów (osobno dla każdego wniosku). Żaden z członków Rady nie wycofał się z oceny wniosków dotyczących Rozwijania działalności gospodarczej.

15. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

**Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z wniosków zachowane są właściwe proporcje parytetów.**

16. Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonał wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków- w ramach naborów 5/2022.

17. W kolejnej fazie posiedzenia przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naboru 5/2022, a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania.

18. Rozpoczęto ocenę wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 5/2022.

14a. W pierwszej kolejności **Rada dokonała oceny złożonych wniosków pod kątem zgodności operacji z LSR.**

W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona *Karta oceny zgodności operacji z LSR* i *Karta weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*: Wyniki wyżej wymienionej oceny są następujące:

**1. Operacja nr 1/RD/5/2022: Wnioskodawca: Adam Zębala Zakład Remontowo-Budowlany, tytuł projektu: „Rozwój działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług projektowania w technologii BIM (3D) oraz wykonywania konstrukcji żelbetowych wysokich z betonu architektonicznego poprzez zakup zestawu deskowań aluminiowych, oprogramowania BIM i komputera stacjonarnego”.**

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	10	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	10	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	10	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	10	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	10	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	10	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	10	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	10	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>		<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „DO UZUPEŁNIENIA”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>
<i>Dział weryfikacji</i>					
<i>Numer pytania</i>	<i>Numer pytania</i>				
<b>I</b>		10	0	0	0
	1	0	0	0	10
	2	10	0	0	0
	3	10	0	0	0
	4	10	0	0	0
	5	0	0	0	10
<b>II</b>		0	0	0	10
	1	0	0	0	0
	2	0	0	0	0
	3	0	0	0	0
<b>III</b>		0	0	0	10
	1	0	0	0	0
<b>IV</b>		0	0	0	10
	1	0	0	0	0
	2	0	0	0	0
	3	0	0	0	0
<b>V</b>		10	0	0	0
	1	10	0	0	0

<b>VI</b>		–	–	–	–
	1	10	0	0	0
	2	10	0	0	0
	3	10	0	0	0
	4	0	0	0	10
	5	10	0	0	0
	6	10	0	0	0
	6 a Nie dotyczy				
	7	10	0	0	0
	7a	0	0	0	10
	7b	0	0	0	10
	7c	10	0	0	0
	7d	10	0	0	0
	8	10	0	0	0
	9	0	0	0	10
<b>VII-IX</b>	Nie dotyczy				
<b>X</b>		10	0	0	0
	1	10	0	0	0
	2	10	0	0	0
<b>XI</b>		10	0	0	0
	1	10	0	0	0
<b>XII-XVIII</b>	Nie dotyczy				
<b>Zgodność z programem</b>	TAK	10	0	0	0
	NIE	0	0	0	0
	DO UZUPEŁNIENIA	0	0	0	0

**Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

**b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.**

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Innowacyjność projektu.	1	10	0	0
2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR.	1	10	0	0
3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu.	0	10	0	0

4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach.	Nie dotyczy			
5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących.	1	10	0	0
6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu.	3	10	0	0
7. Stan przygotowania projektu do realizacji.	4	10	0	0
8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji.	-	Nie dotyczy		
9. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zameldowania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy.	-	Nie dotyczy		
10. Miejsce oznaczone adresem, pod którym podmiot wykonuje działalność gospodarczą, wpisanym do CEiDG, w przypadku gdy osoba fizyczna wykonuje działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 2.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, siedziba osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej (której ustawa przyznaje zdolność prawną) lub jej oddział na dzień składania wniosku znajduje się na obszarze objętym LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy.	3	10	0	0
11. Projekt nie przewiduje zakupu robót budowlanych. Roboty budowlane rozumiane są jako budowa, odbudowa, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa, modernizacja lub rozbiórka obiektu budowlanego. Montaż nie stanowi roboty budowlanej.	7	10	0	0

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	1	10	0	0
2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju).	0	10	0	0

***W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 20 punktów, tym samym osiągnął minimum punktowe (12 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących w ramach których otrzymał 1 pkt, co łącznie dało mu 21 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.***

***Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 50%, a kwota pomocy 144 074,00 zł.***

- 2. Operacja nr 2/RD/5/2022: Wnioskodawca: Małgorzata Bożek Boski Z, tytuł projektu: „Rozwinięcie działalności gospodarczej polegająca na rozszerzeniu zakresu świadczonych usług w obszarze działalności hotelarskiej”.**

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano



następujące głosy:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	10	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	10	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	10	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	10	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	10	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	10	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	10	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	10	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>		<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „DO UZUPEŁNIENIA”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>
<i>Dział weryfikacji</i>					
<i>Numer pytania</i>	<i>Numer pytania</i>				
<b>I</b>		10	0	0	0
	1	0	0	0	10
	2	10	0	0	0
	3	10	0	0	0
	4	10	0	0	0
	5	0	0	0	10
<b>II</b>		0	0	0	10
	1	0	0	0	0
	2	0	0	0	0
	3	0	0	0	0
<b>III</b>		0	0	0	10
	1	0	0	0	0
<b>IV</b>		0	0	0	10
	1	0	0	0	0
	2	0	0	0	0
	3	0	0	0	0

<b>V</b>		10	0	0	0
	1	10	0	0	0
<b>VI</b>		–	–	–	–
	1	10	0	0	0
	2	10	0	0	0
	3	10	0	0	0
	4	10	0	0	0
	5	10	0	0	0
	6	10	0	0	0
	6 a Nie dotyczy				
	7	10	0	0	0
	7a	0	0	0	10
	7b	10	0	0	0
	7c	10	0	0	0
	7d	10	0	0	0
	8	10	0	0	0
	9	0	0	0	10
<b>VII-IX</b>	Nie dotyczy				
<b>X</b>		10	0	0	0
	1	10	0	0	0
	2	10	0	0	0
<b>XI</b>		10	0	0	0
	1	10	0	0	0
<b>XII-XVIII</b>	Nie dotyczy				
<b>Zgodność z programem</b>	TAK	10	0	0	0
	NIE	0	0	0	0
	DO UZUPEŁNIENIA	0	0	0	0

**Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

**b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.**

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
1. Innowacyjność projektu.	0	10	0	0
2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR.	1	10	0	0
3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu.	0	10	0	0

4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach.	Nie dotyczy			
5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących.	3	10	0	0
6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu.	3	10	0	0
7. Stan przygotowania projektu do realizacji.	4	10	0	0
8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji.	-	Nie dotyczy		
9. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zameldowania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy.	-	Nie dotyczy		
10. Miejsce oznaczone adresem, pod którym podmiot wykonuje działalność gospodarczą, wpisanym do CEiDG, w przypadku gdy osoba fizyczna wykonuje działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 2.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, siedziba osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej (której ustawa przyznaje zdolność prawną) lub jej oddział na dzień składania wniosku znajduje się na obszarze objętym LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy.	3	10	0	0
11. Projekt nie przewiduje zakupu robót budowlanych. Roboty budowlane rozumiane są jako budowa, odbudowa, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa, modernizacja lub rozbiórka obiektu budowlanego. Montaż nie stanowi roboty budowlanej.	7	10	0	0

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	1	10	0	0
2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju).	2	10	0	0

***W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosków otrzymał 21 punktów, tym samym osiągnął minimum punktowe (12 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących w ramach których otrzymał 3 pkt, co łącznie dało mu 24 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.***

***Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 70%, a kwota pomocy 141 649,00 zł.***

**3. Operacja nr 3/RD/5/2022: Wnioskodawca: Zofia Flajszer Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Delta”, tytuł projektu: „Rozwój przedsiębiorstwa Zofia Flajszer Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Delta” poprzez automatyzację procesów jako odpowiedź na potrzeby rynku”.**

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	10	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	10	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	10	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	10	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	10	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	10	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	10	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	10	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>		<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „DO UZUPEŁNIENIA”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>
<i>Dział weryfikacji</i>					
<i>Numer pytania</i>	<i>Numer pytania</i>				
<b>I</b>		10	0	0	0
	1	0	0	0	10
	2	10	0	0	0
	3	10	0	0	0
	4	10	0	0	0
	5	0	0	0	10
<b>II</b>		0	0	0	10
	1	0	0	0	0
	2	0	0	0	0
	3	0	0	0	0
<b>III</b>		0	0	0	10
	1	0	0	0	0
<b>IV</b>		0	0	0	10
	1	0	0	0	0
	2	0	0	0	0
	3	0	0	0	0
<b>V</b>		10	0	0	0
	1	10	0	0	0
<b>VI</b>		–	–	–	–

	1	10	0	0	0
	2	10	0	0	0
	3	10	0	0	0
	4	10	0	0	0
	5	10	0	0	0
	6	10	0	0	0
	6 a Nie dotyczy				
	7	10	0	0	0
	7a	0	0	0	10
	7b	0	0	0	10
	7c	0	0	0	10
	7d	10	0	0	0
	8	10	0	0	0
	9	0	0	0	10
<b>VII-IX</b>	Nie dotyczy				
<b>X</b>		10	0	0	0
	1	10	0	0	0
	2	10	0	0	0
<b>XI</b>		10	0	0	0
	1	10	0	0	0
<b>XII-XVIII</b>	Nie dotyczy				
<b>Zgodność z programem</b>	TAK	10	0	0	0
	NIE	0	0	0	0
	DO UZUPEŁNIENIA	0	0	0	0

**Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

**b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.**

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Innowacyjność projektu.	0	10	0	0
2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR.	1	10	0	0
3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu.	0	10	0	0
4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach.	Nie dotyczy			
5. Generowanie nowych miejsc pracy w	3	10	0	0

przedsiębiorstwach funkcjonujących.				
6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu.	3	10	0	0
7. Stan przygotowania projektu do realizacji.	4	10	0	0
8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji.	-	Nie dotyczy		
9. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zameldowania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy.	-	Nie dotyczy		
10. Miejsce oznaczone adresem, pod którym podmiot wykonuje działalność gospodarczą, wpisanym do CEiDG, w przypadku gdy osoba fizyczna wykonuje działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 2.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, siedziba osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej (której ustawa przyznaje zdolność prawną) lub jej oddział na dzień składania wniosku znajduje się na obszarze objętym LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy.	3	10	0	0
11. Projekt nie przewiduje zakupu robót budowlanych. Roboty budowlane rozumiane są jako budowa, odbudowa, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa, modernizacja lub rozbiorca obiektu budowlanego. Montaż nie stanowi roboty budowlanej.	7	10	0	0

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ”
1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	1	10	0	0
2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju).	0	10	0	0

***W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosków otrzymał 21 punktów, tym samym osiągnął minimum punktowe (12 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących w ramach których otrzymał 1 pkt, co łącznie dało mu 22 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.***

***Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 70%, a kwota pomocy 108 439,00 zł.***

19. Przewodniczący Rady podsumował ocenę wniosków złożonych w naborze nr 5/2022.

20. Następnie przystąpiono do podjęcia następujących uchwał:

- uchwały nr VIII/3/22, VIII/4/22, VIII/5/22 – dotyczące wybrania operacji do dofinansowania z zakresu Rozwijania działalności gospodarczej
- uchwała nr VIII/6/22 – dot. przyjęcia listy operacji, uznanych za zgodnych z ogłoszeniem o naborze wniosków i zgodnych z LSR (5/2022)
- uchwała nr VIII/7/22 – dot. przyjęcia listy operacji wybranych do dofinansowania (5/2022).

Wszystkie wyżej wymienione uchwały zostały podjęte jednogłośnie.

21. Kolejny punkt posiedzenia Rady to dyskusja o sprawach bieżących oraz planowanych w

przyszłości naborach.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie Członków Organu Decyzyjnego.

*Sylvia Bernisson*  
.....  
(Podpis Sekretarza posiedzenia)

**STOWARZYSZENIE KORONA  
PÓLNOCNego KRAKOWA**  
32-091 Zagórzycy Dworskie  
ul. Włodzimierza Szomańskiego 1  
NIP 5130112680 Regon 120264513

Jarosław Sadowski  
*Jarosław Sadowski*  
Przewodniczący Rady LGD  
.....  
(podpis Przewodniczącego Rady)

